

ИНСТИТУАЛИЗАЦИЯ РЕЛИГИОВЕДЕНИЯ В МОСКОВСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XX В.¹

П. Н. КОСТЫЛЕВ

Статья посвящена истории институализации научного изучения религии в МГУ им. М. В. Ломоносова в контексте открытия кафедр истории религии в российских высших учебных заведениях первой половины XX в. Рассматривается рецепция российскими учеными зарубежного опыта научного изучения религии в начале XX в. (переводы, участие в конгрессах истории религии). Описаны и проанализированы образовательные дисциплины и академические инициативы, имеющие отношение к научному изучению религии, развиваемые в Московском университете последовательно на историко-филологическом факультете, факультете общественных наук, этнологическом, историко-этнологическом, историко-философском, историческом, философском факультетах. Приведены данные о развитии научных знаний о религии в Московском институте философии, истории и литературы. Представлена информация о кафедрах истории религии за пределами Московского университета — на Высших женских (Бестужевских) курсах в Санкт-Петербурге, в Саратовском и Смоленском университетах, в Смоленском филиале Московского института археологии. Нужда в научном изучении религии, особенно в области ее возникновения, происхождения и ранних форм развития, привела к созданию многообразных кафедр истории религии как в Московском университете, так и вне его. В России первой половины XX в. религиоведческие дисциплины, успешно развиваясь до 1917–1918 гг., по инерции продолжали развиваться до начала 1920-х гг., после чего последовал кризис. Во второй четверти XX в. отмечается спад интереса к религиоведению. Ужесточение контроля над высшим образованием и постановка вопроса о религии в контексте задачи ее ликвидации сделали развитие религиоведческих дисциплин до 1950-х гг. практически невозможным.

Введение

Никакая наука не может обойтись без понимания собственной истории. Знание истории религиоведения, таким образом, является цементирующим фактором, без которого и само религиоведение, на наш взгляд, не в состоянии полноценно осуществиться как научная традиция.

¹ Исследование выполнено в рамках научно-исследовательского проекта РГНФ «История отечественного религиоведения: XX — начало XXI в.», проект №13-03-00497а.

В настоящее время является общепризнанным, что история науки не сводится только к истории идей, но определяется и рядом существенных «внешних» факторов, среди которых наибольшую важность имеет история институтов — тех учреждений и сообществ, в рамках которых научные идеи функционируют и реализуются в конкретных исследованиях и проектах. Следовательно, знание институциональных традиций своей дисциплины и области знания (курс, кафедра, факультет, научная школа) обязательно для всякого серьезного исследователя.

Предмет исследования в настоящей статье — институализация научного изучения религии (в форме истории религии, прежде всего) в Московском университете² в первой половине XX в.: период, недостаточная изученность которого объясняется неопределенностью статуса науки о религии на его протяжении. Представляется также важным указать контекст — попытки институализации религиоведения в российских высших учебных заведениях вне Московского университета. Поскольку данная статья представляет собой первый опыт систематизации этого аспекта истории отечественной религиоведческой науки, мы сочли возможным расположить материал в хронологическом порядке — любая попытка его «логической» схематизации и «объяснения» на данном этапе была бы, с нашей точки зрения, насильственной и надуманной.

Необходимо отметить, что в статье мы не касаемся проблематики развития религиоведения в системе научных институтов (например, в Коммунистической академии Центрального исполнительного комитета СССР) или в учреждениях культуры указанного периода (например, в Музее истории религии и атеизма Академии наук СССР); вопрос преподавания богословских дисциплин в это время также достоин стать темой отдельного исследования.

Интерес к религиоведению в России возникает в конце XIX — начале XX в. В это время активно издается переводная литература: в 1887 г. — «Введение в науку о религии» М. Мюллера (1923–1900)³, с 1897 г. издается «История религии» А. Мензиса (1845–1916)⁴, 1899 г. был ознаменован выходом двухтомной «Иллюстрированной истории религий» П. Д. Шантепи де ла Соссе (1848–1920)⁵, 1906 г. — публикацией «Очерка сравнительного изучения религии» Т. Ахелиса (1850–1909)⁶.

Тогда же внимание на научное изучение религии обращают и российские ученые: так, уже в 1866 г. П. Л. Лавров (1823–1900), указывая на работу Э. Бюрнуфа (1821–1907), писал: «...укажем читателю на... попытки охватить мыслью историю религий с более научной точки зрения, хотя, конечно, многое гипотетическое, входящее в эти построения, не дало им даже целостной стройной

² Здесь и далее под Московским университетом мы имеем в виду МГУ имени М. В. Ломоносова.

³ *Мюллер Ф. М.* Религия как предмет сравнительного изучения / А. М. Гилевич, пер. Харьков, 1887.

⁴ *Мензис А.* История религии: Очерк первобытных верований и характер великих религиозных систем / М. Чепинская, пер. СПб., 1897.

⁵ *Шантепи-де-ля-Сосей П. Д.* Иллюстрированная история религий: В 2 т. М., 1899.

⁶ *Ахелис Т.* Очерк сравнительного изучения религии. М., 1906.

П. Н. Костылев. Институализация религиоведения в Московском университете в первой половине XX в.

формы»⁷. А в 1897 г. С. Н. Трубецкой (1863–1905), характеризуя состояние российской истории религии, пишет: «Эта область исторических знаний по многим причинам находится у нас в большом небрежении и загоне»⁸.

Однако уже в 1900 г., в статье «Сравнительное изучение религии», вышедшей на страницах «Энциклопедического словаря Брокгауза и Ефрона»⁹, Л. Я. Штернберг (1861–1927) достаточно полно описывает развитие науки о религии (преимущественно западной) на рубеже XIX и XX вв., а в 1908 г. Л. Н. Толстой (1828–1910) впервые именует науку о религии одним словом — «религиоведение»¹⁰. В следующем, 1909 г. выходит одна из первых российских монографий в области истории религии — «История религии» А. В. Ельчанинова (1881–1934)¹¹, В. Ф. Эрн (1882–1917), П. А. Флоренского (1882–1937) и С. Н. Булгакова (1871–1944), хотя в приложении к ней С. Н. Булгаков и сетует: «У нас совершенно не существует науки о религии...»¹².

На наш взгляд, именно это ощущение неразвитости религиоведения, по словам Л. Н. Толстого, «самой нужной науки»¹³, на фоне постоянно выходящих переводов западных авторов и проводимых с 1900 г. на Западе международных конгрессов по истории религии (нередко с участием российских ученых¹⁴) и привело к повсеместному открытию в начале XX в. в российских университетах курсов и кафедр по истории религии.

⁷ Лавров П. Л. Развитие учения о мифических верованиях. М., 2010. С. 107.

⁸ Трубецкой С. Н. Предисловие // Барт А. Религии Индии / С. Н. Трубецкой, ред. М., 1897. С. VI.

⁹ Штернберг Л. Я. Сравнительное изучение религии // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. СПб., 1900. Т. 31 (61). С. 323–328.

¹⁰ Насколько нам известно, именно Л. Н. Толстой 19 ноября 1908 г. впервые ввел сам термин «религиоведение»: «Религиоведение — это целая наука, для которой даже названия нет. Я этим занимаюсь. — И Л. Н. сказал, что основные истины во всех религиях одни и те же» (Маковицкий Д. П. [Дневник] 1908 // Маковицкий Д. П. У Толстого, 1904–1910: «Яснополяские записки»: В 5 кн. М., 1979. Кн. 3. С. 250).

¹¹ Вероятно, на основе «Истории религии» А. В. Ельчанинов читал в середине 1910-х гг. курс по истории религии на Высших женских курсах в Тифлисе (см.: Ельчанинова Т. Предисловие // Ельчанинов А. В., свящ. Православие для многих. М., 2006. С. 8).

¹² Ельчанинов А. В., Флоренский П. А., Эрн В. Ф. История религии. С приложением статьи [С. Н. Булгакова] «О противоречивости современного безрелигиозного мировоззрения». М., 1909. С. 205.

¹³ «Л. Н. с Анучиным (географ Д. Н. Анучин (1843–1923). — П. К.) разговаривали о науке и поспорили. Анучин сначала возражал на все и переходил с предмета на предмет. Л. Н. горячился, потом позвал Анучина в кабинет (где, вероятно, извинился за горячность). Когда вернулись, Анучин вел себя сноснее. Л. Н. говорил ему об отсутствии науки религиоведения, самой нужной науки» (Маковицкий. Цит. соч. С. 251).

¹⁴ Профессор Московской духовной академии С. С. Глаголев (1865–1937) был вице-президентом Международного конгресса по истории религии в Париже (1900), профессор Санкт-Петербургского университета Е. В. Аничков (1866–1937) участвовал в III аналогичном конгрессе в Оксфорде (1908), профессор Саратовского университета А. Ф. Преображенский (1875–1920) — в IV конгрессе в Лейдене (1912) и т. д.

*Развитие истории религии в Московском университете:
историко-филологический факультет*

Согласно проекту университетского устава авторства Д. Н. Зернова (1843–1917), подготовленному в 1905 г., на историко-филологическом факультете предполагалось тринадцать типовых кафедр, одной из которых должна была стать кафедра истории религии¹⁵. Это положение устава не было принято, однако известно, что на историко-филологическом факультете периодически читались те или иные курсы по истории религии. Первыми из них были «Религиозное состояние до-христианского мира и начало христианства» А. М. Иванцова-Платонова (1835–1894) и факультативная «История буддизма» В. М. Михайловского (1846–1904), прочитанные на историко-филологическом факультете однократно в осеннем семестре 1891 г.¹⁶ В 1901–1902 гг. С. Н. Трубецкой читал курс «Религия древних греков»¹⁷, в 1906–1907 гг. П. В. Тихомиров (1868–1925) вел «Историю философии религии с половины XVII века до конца XIX века»¹⁸. Наконец, Н. С. Арсеньев (1888–1977), выпускник историко-филологического факультета, на нем же в 1917–1918 гг. прочитал курс лекций на тему «История религии в эпоху эллинизма»¹⁹.

Первым ученым в Московском университете, систематически развивающим историю религии как академическую дисциплину, следует признать С. Н. Трубецкого. Церковный историк Б. М. Мелиоранский (1870–1906) справедливо отмечал: «Почему читаются речи о теоретической и практической философии Трубецкого, и нет речи о Трубецком как историке философии и религии?»²⁰ В. И. Вернадский (1863–1945) свидетельствовал: «...он подходил к еще более широким вопросам — к истории религии, углубляясь в историю религии греческой»²¹, о богатейших знаниях Трубецкого по истории религии упоминал и В. В. Зеньковский (1881–1962)²².

Трубецкой утверждал: «...чтобы приблизиться к пониманию религии, к философскому ее объяснению, нужно прежде всего знать факты ее истории»²³, и потому призывал «перестать игнорировать религиозную историю, столь тщательно

¹⁵ Отчет о состоянии и действиях Императорского Московского университета за 1905 год. Ч. 2. С. 108.

¹⁶ Обзорение преподавания на историко-филологическом факультете Императорского Московского университета. 1891–1892. Б.м.: б.г. С. 13, 11.

¹⁷ Обзорение преподавания на историко-филологическом факультете Императорского Московского университета. 1901–1902. Б.м.: б.г. С. 2. Согласно Б. Фохту, «Греческая религия в связи с археологией» (Фохт Б. Памяти князя С. Н. Трубецкого. М., 1906. С. 7).

¹⁸ Обзорение преподавания на историко-филологическом факультете Императорского Московского университета. 1906–1907. Б.м.: б.г. С. 12.

¹⁹ Обзорение преподавания на историко-филологическом факультете Императорского Московского университета. 1917–1918. Б.м.: б.г. С. 1.

²⁰ Мелиоранский Б. Теоретическая философия С. Н. Трубецкого // Вопросы философии и психологии. 1906. Кн. 2 (82). С. 198.

²¹ Вернадский В. И. Черты мировоззрения кн. С. Н. Трубецкого: Речь проф. В. И. Вернадского // Сборник речей, посвященных памяти кн. С. Н. Трубецкого. М., 1909. С. 8.

²² См.: Зеньковский В. В. История русской философии. М., 2001. С. 747.

²³ Трубецкой. Цит. соч. С. VI.

П. Н. Костылев. Институализация религиоведения в Московском университете в первой половине XX в.

разрабатываемую западной наукой»²⁴. Именно он впервые в России составил библиографию по истории религии, отдельно по западным и российским авторам²⁵.

Нельзя говорить о развитии религиоведения в России первого десятилетия XX в., не упомянув о фактах критического к нему отношения — в том числе со стороны церковных кругов. Так, Н. А. Бердяев (1874–1948), описывая одно из собраний действующего с 1907 г. «Кружка ищущих христианского просвещения», заседания которого порой проходили на квартире М. А. Новоселова (1864–1938), вспоминает случай именно такого противостояния: «Однажды в Новоселовском кружке происходили прения по вопросу о введении в программу духовных академий преподавания сравнительной истории религий. Тогда встал епископ Федор²⁶, тогда ректор Московской духовной академии, то есть высшего учебного заведения, и сказал: “Зачем сравнительная история религий, которая может соблазнить? Что такое история религии, что такое наука, когда речь идет о спасении или гибели души для вечной жизни?”». Трубецкой представлял противоположную позицию, и с его точки зрения история религии никак не противоречит вере: «Стыд тому историку, который в области религии уклонится от своей прямой, высокой задачи — понять человеческую действительность в ее прошлом. Такой историк изменит науке и не послужит вере, ибо ей можно служить только в правде»²⁷.

6 октября 1902 г. под патронажем С. Н. Трубецкого открылось Историко-филологическое студенческое общество²⁸, в котором приступили к работе четыре секции — философская, историческая, историко-литературная и общественных наук. В начале 1904 г. В. П. Свенцицкий (1881–1931) стал инициатором открытия в его рамках пятой секции — секции истории религии²⁹, председателем которой в сентябре того же года был назначен С. А. Котляревский (1873–1939)³⁰. Первые сведения об основании этой секции указывает в «Ракурсе к дневнику» Андрей Белый в декабре 1903 г.: «Появление у меня 3-х студентов — Флоренского, Эрн и Свенцицкого; и мое вступление в религиозно-философский студенческий кружок»³¹, он же красочно описывает проходящие заседания секции³².

²⁴ Трубецкой. Цит. соч. С. VI.

²⁵ См.: Трубецкой С. Н. К библиографии истории религии // Вопросы философии и психологии. 1897. Кн. 1 (36). С. 201–215; *Он же*. Библиографический указатель книг и статей на русском языке по истории религии. М., 1899. Подробнее см.: Антонов К. М. Кн. С. Н. Трубецкой и его программа исследования религии в контексте истории отечественного религиоведения // Puncta. 2011. № 1–2 (10). С. 17–26.

²⁶ Феодор (Поздеевский), архиеп. (1876–1937), ректор Московской духовной академии с августа 1909 до 1917 г.

²⁷ Цит. по: Булгаков С. Н. Кн. С. Н. Трубецкой как религиозный мыслитель: Речь прив.-доц. С. Н. Булгакова // Сборник речей... С. 20.

²⁸ См.: Фохт. Цит. соч. С. 8.

²⁹ См.: Чертков С. В. Писатель — проповедник // Свенцицкий В. П., прот. Собрание сочинений. М., 2008. С. 633.

³⁰ См.: Свенцицкий В. П. Переписка с П. А. Флоренским // Новый журнал. 2011. № 264. Сн. 17.

³¹ Цит. по: Переписка с Андреем Белым // Павел Флоренский и символисты: Опыт литературные. Статьи. Переписка / Е. В. Иванова, сост., коммент. М., 2004. С. 433–498, здесь: 436.

³² «Арена встреч с “тройкой” — открытая секция “Истории религий” в студенческом обществе (при Трубецком): заседания происходили в университете; тогдашнее ядро — три “Аякса” (В. П. Свенцицкий, П. А. Флоренский и В. Ф. Эрн. — П. К.), бородачатый Галанин, два

Фактически это был кружок, объединяющий студентов, желающих углубленно изучать историю религии³³. Затем на основе именно этой секции возникли Христианское братство борьбы (в феврале 1905 г.) и Московское Религиозно-философское общество памяти Вл. Соловьева (в 1906 г.)³⁴.

Секция истории религии, таким образом, просуществовала чуть больше года; П. А. Флоренский писал отцу, А. И. Флоренскому (1850–1908), о ее работе без видимого энтузиазма: «Наша секция по философии и истории религии, к сожалению, вызвала слишком большие и преувеличенные ожидания и надежды»³⁵. Уже в конце первого десятилетия XX века Н. С. Арсеньев упоминает о том, что история религии в Московском университете фактически отсутствует³⁶.

В 1918 г. магистрантам историко-филологического факультета для пробных лекций предлагались темы «Учение Канта о сущности религии» и «Учение Наторпа о сущности религиозных переживаний»³⁷. Год спустя к чтению курса «Введение в историю религий» приступил И. А. Ильин (1883–1954); курс читался в 1919–1920³⁸ и 1920–1921³⁹ учебных годах. Следует отметить, что Ильин полагал себя историком религии⁴⁰, и именно из этого курса 33 года спустя выросли его «Аксиомы религиозного опыта»: согласно Ильину, «не богословие, а исследование по истории религий»⁴¹. Однако историко-филологический факультет прекратил свое существование летом 1921 г.⁴², а 29 сентября 1922 г. и И. А. Ильин вместе с группой философов покинул Россию на одном из «философских пароходов».

Факультет общественных наук и его преобразования

Следующая глава истории религиоведения в Московском университете открывается созданием факультета общественных наук весной 1919 г. Из сообще-

Сыроечковских, А. Хренников, несколько диких эсеров с проблемой мучительного “бить — не бить”, анархисты, толстовствующие, богохулители, ставшие богохвалителями, или богохвалители, ставшие с бомбою в умственной позе, посадские академики из самораздвоенных, кучка курсисток Герье; председательствовал С. А. Котляревский, еще писавший свой труд “Ламеннэ”; появились Койранские, “грифики”; да “аргонавты” ходили: сражаться с теологами» (*Белый А.* Воспоминания. М., 1990. Кн. 2. С. 300).

³³ См.: Взыскующие града. Хроника частной жизни русских религиозных философов в письмах и дневниках. М., 1997. С. 59.

³⁴ См.: *Половинкин С. М.* На изломе веков (Религиозно-философские собрания в Санкт-Петербурге в 1901–1903 гг.) // Россия XXI. 2001. № 6. С. 120.

³⁵ Павел Флоренский и символисты... С. 439.

³⁶ См.: *Арсеньев Н. С.* Дары и встречи жизненного пути. Франкфурт-на-Майне, 1974. С. 46.

³⁷ См.: *Петровский И. Г.* Московский университет за пятьдесят лет советской власти: Московский ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени государственный университет имени М. В. Ломоносова. М., 1967. С. 29.

³⁸ См.: *Ильин И. А.* Собрание сочинений / Ю. Т. Лисица, сост., коммент. М., 1999. Т. 2 (Доп.). С. 160, 232.

³⁹ См.: И. А. Ильин: Pro et contra: личность и творчество Ивана Ильина в воспоминаниях, документах и оценках русских мыслителей и исследователей. СПб., 2004. С. 132.

⁴⁰ «Я — исследователь истории религий с прикровенным или явным ведением к православию» (Там же. С. 402).

⁴¹ Там же. С. 403.

⁴² Войдя в состав факультета общественных наук.

ния М. Н. Покровского (1868–1932)⁴³ мы узнаем о создании на новом факультете кафедры истории религии, лекции по которой читал, как мы полагаем⁴⁴, психолог религии, специалист в области религиозного сектантства Д. Г. Коновалов (1876–1947). Его магистерская диссертация «Религиозный экстаз в русском мистическом сектантстве», представленная к защите в Московской духовной академии 24 октября 1908 г., вызвала жаркие дискуссии как на самой процедуре защиты — «диспут затянулся за полночь»⁴⁵, — так и после нее. Коллеги по академии оценили работу как «выдающийся труд» и «научное событие»⁴⁶, тогда как И. Г. Айвазов (1872–1964) посчитал, что сочинение Д. Г. Коновалова «не является богословским, а лишь дилетантством в области психиатрии»⁴⁷, а архиепископ Антоний (Храповицкий, 1863–1936) радикально осудил диссертацию, назвав ее «академическим кощунством»⁴⁸, поскольку автор унижил христианство «через уподобление его сектантскому неистовству»⁴⁹. В 1920–1921 гг. в план исторического отделения факультета общественных наук еще ставились «десять курсов по истории религии и церковному праву»⁵⁰. Одним из них, вероятно, и был семинарий Д. Г. Коновалова «Религиозные движения», читаемый им до 1922/1923 г.⁵¹; затем лектор окончательно сосредоточился на иной проблематике⁵².

Также на факультете общественных наук в 1922/1923 г. курс «Предшественники христианства: Восточные культы в Римской империи»⁵³ читал Н. А. Кун (1877–1940), автор бессмертных «Легенд и мифов Древней Греции», под разными названиями издающихся с 1914 г.⁵⁴, т. е. уже 100 лет.

В середине 1920-х гг. приступила к работе подсекция истории религии в институте истории факультета общественных наук в рамках работы секции

⁴³ См.: *Покровский М. Н.* Страх страха смерти и производственное значение религии // Под знаменем марксизма. 1922. № 9–10. С. 120.

⁴⁴ Только он соответствует характеристике М. Н. Покровского «из бывших профессоров упраздненных духовных академий» (Там же. С. 120); 14 августа 1909 г. Д. Г. Коновалов был уволен из Московской духовной академии за «неправославный образ мысли», продемонстрированный в магистерской диссертации (см.: *Арсений (Стадницкий), митр.* Дневник. 1880–1901. М., 2006. Т. 1. С. 576; *Сухова Н. Ю.* Система научно-богословской аттестации в России в XIX — начале XX века. М., 2009. С. 374).

⁴⁵ *Айвазов И. Г.* К диссертации Д. Г. Коновалова «Религиозный экстаз в русском мистическом сектантстве». М., 1909. С. 1.

⁴⁶ Магистерский диспут Д. Г. Коновалова в Московской духовной академии (24 октября 1908 года). Сергиев Посад, 1909. С. 4.

⁴⁷ *Айвазов.* Цит. соч. С. 2.

⁴⁸ Там же. С. 38.

⁴⁹ Там же. С. 40.

⁵⁰ История Московского университета. М., 1955. С. 82.

⁵¹ Обзорение преподавания факультета общественных наук 1-го М.Г.У. на 1922 / 1923 ак. год. [М.], 1923. С. 33.

⁵² Единственная биографическая о нем информация см.: <http://letopis.msu.ru/peoples/1271> (дата обращения: 02. 09. 2013).

⁵³ Обзорение преподавания факультета... С. 29.

⁵⁴ См.: *Кун Н. А.* Что рассказывали древние греки и римляне о своих богах и героях. М., 1914.

этнологии, руководимой П. Ф. Преображенским (1894–1941)⁵⁵. Параллельно Преображенский руководил работой семинара по первобытной религии⁵⁶, его же перу принадлежит и первый отечественный учебник по этнологии — «Курс этнологии»⁵⁷, пятая глава которого «Идеологические связи общества. Религия. Искусство. Язык. Письмо. Счет. Раса и культура»⁵⁸ по большей части посвящена проблеме происхождения религии.

25 апреля 1925 г. факультет общественных наук был преобразован в этнологический факультет. В 1926 г. на нем начинает педагогическую деятельность С. А. Токарев (1899–1985)⁵⁹, в январе 1926 г. зачисленный в аспирантуру Российской ассоциации научно-исследовательских институтов общественных наук (РАНИИОН) с диссертационной темой «Религия меланезийцев»⁶⁰ и работавший с Преображенским⁶¹.

Этнологический факультет, в свою очередь, 21 июля 1929 г. был преобразован в историко-этнологический факультет⁶², на котором в 1929/1930 г., по воспоминаниям Т. А. Жданко (1909–2007), курс истории религии читал, будучи студентом-старшекурсником, С. П. Толстов (1907–1960)⁶³, будущий (с 1943 г.) директор Института этнографии АН СССР.

3 февраля 1930 г. историко-этнологический факультет был преобразован в историко-философский факультет с тремя отделениями — историческим, философским и антирелигиозным⁶⁴. На антирелигиозном отделении была открыта кафедра истории религии, заведующим которой был назначен А. Т. Лукачевский (1893–1937) — заместитель ответственного редактора журнала «Антирелигиозник», руководитель антирелигиозной секции Института философии Коммунистической академии, известный, в том числе, как автор работ «Религия»⁶⁵ и «Происхождение религии»⁶⁶. Под его редакцией в 1933 г. вышел «Антирели-

⁵⁵ *Калистратова Т. И.* Институт истории ФОН МГУ-РАНИОН. Н. Новгород, 1992. С. 47.

⁵⁶ Там же. С. 91.

⁵⁷ *Преображенский П. Ф.* Курс этнологии. М., 1929.

⁵⁸ Там же. С. 164–212.

⁵⁹ *Летопись Московского университета: Исторический факультет.* М., 2009. С. 17.

⁶⁰ *Анчабадзе Ю. Д.* С. А. Токарев: начало пути // *Этнографическое обозрение.* 2010. № 3. С. 122.

⁶¹ 15 мая 1924 г. была создана Ассоциация научно-исследовательских институтов общественных наук при Московском университете, в которую вошли все научно-исследовательские институты, образованные при факультетах общественных наук университетов. Институт истории АНИИ объединил в себе НИИ истории в Москве и Ленинграде. 24 сентября 1926 г. ассоциация была выведена из состава МГУ и переименована в Российскую ассоциацию научно-исследовательских институтов общественных наук (РАНИИОН). Именно в нем продолжала работать группа П. Ф. Преображенского.

⁶² Первый университет. 1929. 21 июля.

⁶³ С Т. А. Жданко беседует В. А. Тишков // http://www.valerytishkov.ru/cntnt/besedy_s_u/zhdanko.html (дата обращения: 19. 09. 2013).

⁶⁴ Приказ № 16 от 03. 02. 1930 (Архив МГУ. Ф. 1. Оп. МГУ. Ед. хр. 6).

⁶⁵ *Лукачевский А. Т.* Религия: программа-конспект для антирелигиозных кружков самообразования повышенного типа. М., 1925.

⁶⁶ *Лукачевский А. Т.* Происхождение религии (обзор теории). М., 1930.

П. Н. Костылев. Институализация религиоведения в Московском университете в первой половине XX в.

гиозный учебник»⁶⁷, в котором ему принадлежит 9-я глава — «Происхождение религии»⁶⁸. Будучи заместителем председателя Союза воинствующих безбожников, А. Т. Лукачевский говорил, тем не менее, о необходимости более глубокого изучения феномена религии⁶⁹ и призывал к эмпирическим исследованиям⁷⁰, однако трагическая гибель помешала ему продолжить свою работу. Его «Происхождение религии» (1929) и по сей день представляет собой один из наиболее полных обзоров теорий происхождения религии⁷¹.

Уже 8 июля 1931 г. историко-философский факультет был выделен в отдельное учебное заведение — Историко-философский институт, в будущем широко известный как МИФЛИ (Московский институт философии, литературы и истории). На историческом факультете МИФЛИ читали курс древней истории Н. А. Кун, курс истории доклассового общества В. К. Никольский (1894–1953), специалист в области первобытной истории и ранних религиозных верований⁷².

Как отмечал декан философского факультета МИФЛИ, а позднее и философского факультета Московского университета А. П. Гагарин (1895–1960), в факультативном порядке студентам философского факультета МИФЛИ читался курс «История религии и христианства»⁷³. Гагарин был человеком, хорошо разбиравшимся в религиоведческой проблематике благодаря своей непростой биографии: закончив последовательно Вяземское духовное училище и Смоленскую духовную семинарию, в которой он был намечен к отчислению за «атеистическое вольнодумство»⁷⁴, в 1923 г. он издавал радикально атеистический журнал

⁶⁷ Антирелигиозный учебник / А. Т. Лукачевский, ред. М., 1933.

⁶⁸ Эта проблема в полной мере осознавалась как одна из наиболее острых; так, в прениях по докладу А. Т. Лукачевского об изучении социальных корней религии Ф. Виноградов сетовал: «...нужно признать, что практической антирелигиозной пропаганде большой вред наносит отсутствие в среде марксистов единства в объяснении происхождения религии» (*Лукачевский А. Изучение социальных корней религии в СССР. М., 1930. С. 24*).

⁶⁹ «Здесь мы переходим к вопросу о социальных корнях религии. ...Серьезных, глубоко научных работ в этой области пока еще не существует» (Там же. С. 4–5).

⁷⁰ «Нам нужны сейчас не абстрактные схемы, а фактический конкретный материал и выводы на основе этого материала» (Там же. С. 7).

⁷¹ *Лукачевский. Происхождение религии...* В этой работе подвергаются рассмотрению следующие темы: методологическое значение определения религии, общие теории религии и теории возникновения религии, обзор источников о первобытных верованиях. Из конкретных теорий Лукачевский рассматривает натуралистическую, анимистическую, авторитарную, магическую теории, теорию страха смерти, преанимизма, прамонотеизма и, наконец, тотемизма.

⁷² См.: *Шаратов Ю. П. Лицей в Сокольниках: Очерк истории ИФЛИ — Московского института истории, филологии и литературы имени Н. Г. Чернышевского (1931–1941 гг.). М., 1995. С. 54, 87–88, 90.*

⁷³ См.: *Гагарин А. П. На философском факультете ИФЛИ // Труды Московского института истории, философии и литературы. М., 1937. Т. 1. С. 266.*

⁷⁴ *Философский факультет МГУ имени М. В. Ломоносова: страницы истории / А. П. Козырев, ред. М., 2011. С. 90.*

«Долой богов»⁷⁵. Ему же принадлежит ряд брошюр по проблемам религиозной морали⁷⁶.

1 сентября 1934 г. в Московском университете был восстановлен исторический факультет, а пять лет спустя, 19 мая 1939 г., на нем была образована кафедра этнографии, заведующим которой стал уже упомянутый выше С. П. Толстов⁷⁷. В том же году при кафедре был организован кружок, «ставивший своей целью изучение вопросов происхождения религии и влияния первобытных верований на религию классового общества. Для ознакомления с пережитками религиозных верований кружок организовывал этнографические экспедиции»⁷⁸. Первый курс по истории религии был прочитан на историческом факультете С. А. Токаревым в октябре–декабре 1940 г.⁷⁹ Такой же курс читался осенью 1943 г.⁸⁰

Новый этап развития отечественного религиоведения начался в послевоенные годы, в основном со второй половины 1950-х гг., после выхода постановлений ЦК КПСС «О крупных недостатках в научно-атеистической пропаганде и мерах ее улучшения» (7 июля 1954 г.) и «Об ошибках в проведении научно-атеистической пропаганды среди населения» (10 ноября 1954 г.). Следующая страница истории религиоведения в Московском университете — это лекции по научному атеизму Е. Ф. Муравьева (1896–1980)⁸¹, читаемые с 1954 г., и открытие кафедры истории и теории атеизма и религии на философском факультете осенью 1959 г.

Институализация религиоведения за пределами Московского университета

Для понимания контекста процессов институализации религиоведения в России в начале XX в. в целом мы должны, на наш взгляд, кратко описать существовавшие кафедры истории религии за пределами Московского университета.

Первой кафедрой, в названии которой присутствовало словосочетание «история религии», была кафедра истории религии и Церкви, появившаяся в

⁷⁵ Долой богов! Антирелигиозный, пасхальный иллюстрированный журнал. Смоленск, 1923. № 1. Единственный номер вышел в Смоленске в пасхальные дни 1923 г. и преследовал цели антирелигиозной пропаганды и агитации (см.: *Стыкалин С., Кременская И.* Советская сатирическая печать. 1917–1963. М., 1963. С. 107).

⁷⁶ *Гагарин А. П.* О классовом характере религиозной морали. М., 1950; *Он же.* О христианской религии и нравственности. Смоленск, 1960; *Он же.* Правда о христианской религии и нравственности. М., 1961.

⁷⁷ См.: Летопись Московского университета... С. 27–28.

⁷⁸ *Верченко М. В.* Восстановление исторического факультета и его роль в борьбе за подготовку кадров историков-марксистов // Из истории Московского университета. 1917–1941 / Е. Н. Городецкий, М. Е. Найденов, М. И. Стишов, ред. М., 1955. С. 283.

⁷⁹ См.: *Токарев С. А.* Из дневников // Благодарим судьбу за встречу с ним: О С. А. Токареве — ученом и человеке. М., 1995. С. 171.

⁸⁰ См.: Там же. С. 184.

⁸¹ О нем более подробно см.: *Горохова Н. Д., Ермаков И. М., Крянев Ю. В., Панова В. С., Самохвалов Н. И., Филимонов Э. Г.* Чекист, ученый, атеист (К 75-летию со дня рождения Е. Ф. Муравьева) // Вестник Московского университета. Серия 7: Философия. 1973. №1.

1907 г. на исторической группе историко-философского отделения Высших женских (Бестужевских) курсов в Санкт-Петербурге⁸². Ее заведующим был А. В. Карташев (1875–1960) — известный богослов, историк Церкви, председатель Санкт-Петербургского Религиозно-философского общества, последний российский обер-прокурор Священного Синода, первый и последний министр по делам исповеданий Временного правительства. А. В. Карташев читал на кафедре историю Церкви и специальные курсы: «Философское введение в историю религий», «Религии Египта, Вавилона, Ассирии и семитических народов передней Азии», «Восточно-арийская религия», «Религии Персии»⁸³. Литературовед и санскритолог Д. Н. Овсяннико-Куликовский (1853–1920) читал на ней в 1910–1912 гг. курс «Психология мифа и первобытных верований»⁸⁴. Кафедра прекратила свое существование в конце 1918 г.

Второй подобной кафедрой стала существовавшая с 1918 по 1920 г. кафедра сравнительной истории религий Саратовского университета, создателем и заведующим которой стал уже упоминавшийся выше Н. С. Арсеньев, историк религии, приглашенный на историко-филологический факультет Саратовского университета в сентябре 1918 г. С. Л. Франком (1877–1950)⁸⁵. Известно, что в 1918/1919 учебном году Н. С. Арсеньев вел в университете просеминарий по истории религии, в 1919/1920 — годичный семинарий по античной религии⁸⁶, после чего эмигрировал, обвиненный в сочувствии к белому движению.

Третьей была кафедра истории религии Московского городского народного университета имени А. Л. Шаняевского (1908–1920), профессором которой был назначен Н. А. Кун; С. Н. Булгаков читал на ней в 1912/1913 и 1914/1915 учебных годах курс философии религии⁸⁷, в 1916/1917 г. превратившийся в семинар⁸⁸. В 1919 г. академические отделения этого университета были объединены с факультетами Московского университета.

Еще две кафедры истории религии работали в конце 1910-х — начале 1920-х гг. в Смоленске. Профессором кафедры истории религии, а затем и ректором Смоленского государственного университета был до 1921 г. историк ре-

⁸² Высшие женские курсы в Санкт-Петербурге: Краткая историческая заметка. 1878–1908. Б.м., 1908. С. 37.

⁸³ Вахромеева О. Б. Духовное пространство университета: к 125-летию первого женского университета в России: Высшие Женские (Бестужевские) курсы, 1878–1918 гг.: исследование и материалы. СПб., 2003. С. 120.

⁸⁴ Там же.

⁸⁵ См.: Гапоненков А. А. С. Л. Франк в Саратовском университете // Известия Саратовского университета. Серия: Филология. Журналистика. 2006. Т. 6. Вып. 1/2. С. 6.

⁸⁶ Обзорение преподавания на историко-филологическом факультете в 1917–1920 гг. / А. А. Гапоненков, вступ., подг. // Известия Саратовского университета. Серия: Филология. Журналистика. 2005. Т. 5. Вып. 1/2. С. 31–32.

⁸⁷ Московский городской народный университет имени А. Л. Шаняевского. 1912/1913 академический год. Год 5-й. М., 1912. С. 13; Московский городской народный университет имени А. Л. Шаняевского. 1914 / 1915 академический год. Год 7-й. М., 1914. С. 16.

⁸⁸ Московский городской народный университет имени А. Л. Шаняевского. 1916/1917 академический год. Год 9-й. М., 1916. С. 15.

лигии⁸⁹ Н. М. Никольский (1877–1959)⁹⁰. Поэт, историк и впоследствии розенкрейцер Б. М. Зубакин (1894–1938) читал на этой же кафедре лекции по сравнительной истории первобытных культов⁹¹ и вел занятия по истории религии на кафедре истории религии Смоленского филиала Московского археологического института (с осени 1920 по 1922 г.)⁹².

Заключение

Как говорил М. Н. Покровский, «нельзя семьдесят пять лет громить религию, а на семьдесят шестой заявить: а впрочем, откуда вся эта штука взялась, черт ее знает»⁹³. Нужда в научном изучении религии, особенно в области понимания причин ее возникновения, происхождения и ранних форм развития, привела к созданию многообразных кафедр истории религии как в Московском университете (в 1919 г. на факультете общественных наук, в 1930 г. на историко-философском и в 1959 г. на философском факультетах), так и вне его (кафедры истории религии в Саратове и Смоленске). Однако в России первой половины XX в. религиоведческие дисциплины, успешно развиваясь до 1917/1918 г., продолжали развиваться до начала 1920-х гг. по инерции, после чего, по крайней мере в высших учебных заведениях, дело постепенно пошло на спад.

На наш взгляд, именно 1922 год можно считать своего рода водоразделом для развития религиоведческих дисциплин в Московском университете. Н. М. Никольский, характеризуя ситуацию начала 1920-х гг., в 1922 г. пишет: «Вопросы религии стали предметом массового свободного обсуждения; в университетах учреждены специальные кафедры истории религии, и немногочисленным имеющимся у нас ученым, которые раньше занимались историей религии частным образом, дана возможность углубиться самим в новую науку и подготовить в ее области новых специалистов»⁹⁴. Но в 1922 г. на всех факультетах Московского университета начинается пересмотр учебных планов — «надо было выбросить из учебных программ все лишнее и ненужное»⁹⁵.

Соответственно, М. Н. Покровский в своей полемике тех лет с И. И. Скворцовым-Степановым (1870–1928) касательно страха смерти как основы религии довольно едко характеризует развитие истории религии в Советской России: «Достаточно сказать, что у нас нет ни одного марксиста-историка

⁸⁹ См.: *Никольский Н. М.* Дохристианские верования и культура днепровских славян. М., 1929. С. 3.

⁹⁰ См.: *Ботвинник М. Н.* М. Н. Никольский. Минск, 1967. С. 27.

⁹¹ См.: *Тихонов Д.* Мистики Смоленска // Рабочий путь. 2013. 10 апреля. О Б. М. Зубакине есть и монография: *Немировский А. И., Уколова В. И.* Свет звезд, или Последний розенкрейцер. М., 1994.

⁹² См.: *Вольнская В. А.* Борис Михайлович Зубакин — последний русский розенкрейцер // Зубакин Б. М. Новое и забытое о Ломоносове. Архангельск, 2011. С. 9–10.

⁹³ *Покровский М. Н.* История религии на холостом ходу (нечто вроде резюме) // Под знаменем марксизма. 1923. № 2–3. С. 203.

⁹⁴ *Никольский Н. М.* Религия как предмет науки // Он же. Избранные произведения по истории религии. М., 1974. С. 36–37.

⁹⁵ Очерки по истории Московского университета / В. И. Лебедев, Я. И. Линков, З. Я. Белецкий, ред. М., 1940. С. 84.

П. Н. Костылев. Институализация религиоведения в Московском университете в первой половине XX в.

религии на университетской кафедре. Самая попытка учредить такую кафедру (при организации факультетов общественных наук, в 1919 г.) привела к конфузному результату: кафедра сделалась убежищем более ловких и пронырливых из бывших профессоров упраздненных духовных академий. А Московский университет ее благополучно закрыл, закрыл именно тогда, когда ректором его сделался коммунист... Конфуз не меньший, хотя и в другом роде»⁹⁶. Скворцов-Степанов соглашается с ним: «К стыду нашему, на Фонах⁹⁷, положительно затопляемых многопредметностью, до сих пор не читаются такие курсы»⁹⁸.

К сожалению, с течением лет во второй четверти XX в. мы можем наблюдать только спад интереса к проблематике истории религии. Ужесточение контроля над дисциплинами высшего образования, общая постановка вопроса об изучении религии только в контексте задачи решительной ее ликвидации сделали развитие религиоведческих дисциплин как в Московском университете, так и в советских университетах первой половины XX в. практически невозможным. Следующая глава истории религиоведения в Московском университете по праву принадлежит открытой на философском факультете в 1959 г. кафедре истории и теории атеизма и религии.

Ключевые слова: религиоведение, наука о религии, история религии, МГУ, историко-филологический факультет, история науки, история религиоведения.

INSTITUTIONALIZATION OF RELIGIOUS STUDIES IN MOSCOW STATE UNIVERSITY IN FIRST HALF OF XX CENTURY

P. KOSTYLEV

(Moscow State University)

The article deals with the history of the institutional development of scientific research of the religion in the Moscow State University which took place after founding the chairs of the History of religions in Russian higher schools in first half of XX century. Author analyses the reception of Western experience in Religious Studies taken into account by Russian scientists in the very beginning of XX century. He describes and studies academic subjects and initiatives concerned with the scientific research into religious studies, which were undertaken at historical and philological faculty, faculty

⁹⁶ *Покровский*. Страх страха смерти... С. 120–121. За указание на эту цитату мы благодарны заведующему кафедрой философии религии и религиозных аспектов культуры Богословского факультета ПСТГУ К. М. Антонову.

⁹⁷ Имеются в виду факультеты общественных наук.

⁹⁸ *Степанов И. И.* Страх смерти против исторического материализма (Ответ тов. М. Н. Покровскому) // Под знаменем марксизма. 1922. № 11–12. С. 112.

of social sciences, ethnological faculty, historical and ethnological faculty, historical and philosophical faculty, historical faculty and faculty of philosophy of Moscow State University. The article produces information on the development of the scientific knowledge about religion in Moscow institute of philosophy, history and literature, informs of Chairs of history of religion outside the Moscow State University: in Bestuzhev Courses, in Universities of Saratov and Smolensk, in Smolensk Branch of Moscow institute of archeology. The acute need for studies of religion, especially in the field of its rise, origin and early forms of evolution, brought to founding diverse Chairs of history of religion in Moscow University as well as outside it. Author states that religious studies in Russia being in progress before 1917–1918s, kept developing till 1920s just mechanically and therefore later had gone down. In the second quarter of XX century one could see decline of interest to religious studies. There were no way to study religious disciplines before 1950s in USSR because of close control in the system of high education and because of beginning of cruel fight with all types of religion.

Keywords: Religious studies, scientific research of religion, history of religion, Moscow State University, historical and philosophical faculty, history of science, history of religious studies.

Список литературы

1. *Айвазов И. Г.* К диссертации Д. Г. Коновалова «Религиозный экстаз в русском мистическом сектанстве». М., 1909.
2. Антирелигиозный учебник / А. Т. Лукачевский, ред. М., 1933.
3. *Антонов К. М.* Кн. С. Н. Трубецкой и его программа исследования религии в контексте истории отечественного религиоведения // Точки = Puncta. 2011. № 1–2 (10). С. 17–26.
4. *Анчабадзе Ю. Д.* С. А. Токарев: начало пути // Этнографическое обозрение. 2010. № 3. С. 120–133.
5. *Арсений (Стадницкий), митр.* Дневник. 1880–1901. М., 2006. Т. 1.
6. *Арсеньев Н. С.* Дары и встречи жизненного пути. Франкфурт-на-Майне, 1974.
7. *Ахелис Т.* Очерк сравнительного изучения религии. М., 1906.
8. *Барт А.* Религии Индии / С. Н. Трубецкой, ред. М., 1897.
9. *Белый А.* Воспоминания. М., 1990. Кн. 2.
10. *Ботвинник М. Н.* М. Никольский. Минск, 1967.
11. *Булгаков С. Н.* Кн. С. Н. Трубецкой как религиозный мыслитель: Речь прив.-доц. С. Н. Булгакова // Сборник речей, посвященных памяти кн. С. Н. Трубецкого. М., 1909. С. 16–26.
12. *Вахромеева О. Б.* Духовное пространство университета: к 125-летию первого женского университета в России: Высшие женские (Бестужевские) курсы, 1878–1918 гг.: Исследование и материалы. СПб., 2003.
13. *Вернадский В. И.* Черты мировоззрения кн. С. Н. Трубецкого: Речь проф. В. И. Вернадского // Сборник речей, посвященных памяти кн. С. Н. Трубецкого. М., 1909. С. 5–13.
14. *Верченко М. В.* Восстановление исторического факультета и его роль в борьбе за подготовку кадров историков-марксистов // Из истории Московского университета. 1917–1941 / Е. Н. Городецкий, М. Е. Найденов, М. И. Стишов, ред. М., 1955. С. 259–285.
15. Взыскующие града. Хроника частной жизни русских религиозных философов в письмах и дневниках. М., 1997.

16. *Вольнская В. А.* Борис Михайлович Зубакин — последний русский розенкрейцер // Зубакин Б. М. Новое и забытое о Ломоносове. Архангельск, 2011. С. 8–19.
17. Высшие Женские Курсы в Санкт-Петербурге: Краткая историческая заметка. 1878–1908. Б.м., 1908.
18. *Гагарин А. П.* На философском факультете ИФЛИ // Труды Московского института истории, философии и литературы. М., 1937. Т. 1. С. 265–269.
19. *Гагарин А. П.* О классовом характере религиозной морали. М., 1950.
20. *Гагарин А. П.* О христианской религии и нравственности. Смоленск, 1960.
21. *Гагарин А. П.* Правда о христианской религии и нравственности. М., 1961.
22. *Гапоненков А. А. С. Л.* Франк в Саратовском университете // Известия Саратовского университета. Серия: Филология. Журналистика. 2006. Т. 6. Вып. 1/2. С. 4–9.
23. *Горохова Н. Д., Ермаков И. М., Крянев Ю. В., Панова В. С., Самохвалов Н. И., Филимонов Э. Г.* Чекист, ученый, атеист (К 75-летию со дня рождения Е. Ф. Муравьева) // Вестник Московского университета. Серия 7: Философия. 1973. № 1. С. 94–95.
24. Долой богов! Антирелигиозный пасхальный иллюстрированный журнал. Смоленск, 1923. № 1.
25. *Ельчанинов А. В., Флоренский П. А., Эрн В. Ф.* История религии. С приложением статьи [С. Н. Булгакова] «О противоречивости современно безрелигиозного мировоззрения». М., 1909.
26. *Ельчанинова Т.* Предисловие // Ельчанинов А. В., свящ. Православие для многих. М., 2006. С. 5–13.
27. *Зеньковский В. В.* История русской философии. М., 2001.
28. *И. А. Ильин:* Pro et contra: личность и творчество Ивана Ильина в воспоминаниях, документах и оценках русских мыслителей и исследователей. СПб., 2004.
29. *Ильин И. А.* Собрание сочинений / Ю. Т. Лисица, сост., коммент. М., 1999. Т. 2 (Доп.).
30. *Калистратова Т. И.* Институт истории ФОН МГУ-РАНИОН. Н. Новгород, 1992.
31. *Кун Н. А.* Что рассказывали древние греки и римляне о своих богах и героях. М., 1914.
32. *Лаверов П. Л.* Развитие учения о мифических верованиях. М., 2010.
33. Летопись Московского университета: Исторический факультет. М., 2009.
34. *Лукачевский А. Т.* Происхождение религии (обзор теории). М., 1930.
35. *Лукачевский А. Т.* Религия: программа-конспект для антирелигиозных кружков самообразования повышенного типа. М., 1925.
36. *Лукачевский А.* Изучение социальных корней религии в СССР. М., 1930.
37. Магистерский диспут Д. Г. Коновалова в Московской Духовной Академии (24 октября 1908 года). Сергиев Посад, 1909. С. 4.
38. *Маковицкий Д. П.* [Дневник] 1908 // Маковицкий Д. П. У Толстого, 1904–1910: «Яснополянские записки»: В 5 кн. М., 1979. Кн. 3. С. 7–291.
39. *Мелиоранский Б.* Теоретическая философия С. Н. Трубецкого // Вопросы философии и психологии. 1906. Кн. 2 (82). С. 197–222.
40. *Мензис А.* История религии: Очерк первобытных верований и характер великих религиозных систем / М. Чепинская, пер. СПб., 1897.
41. Московский городской народный университет имени А. Л. Шанявского. 1912/1913 академический год. Год 5-й. М., 1912.
42. Московский городской народный университет имени А. Л. Шанявского. 1914/1915 академический год. Год 7-й. М., 1914.
43. Московский городской народный университет имени А. Л. Шанявского. 1916/1917 академический год. Год 9-й. М., 1916.
44. *Мюллер Ф. М.* Религия как предмет сравнительного изучения / А. М. Гилевич, пер. Харьков, 1887.

45. *Немировский А. И., Уколова В. И.* Свет звезд, или Последний розенкрейцер. М., 1994.
46. *Никольский Н. М.* Дохристианские верования и культура днепровских славян. М., 1929.
47. *Никольский Н. М.* Религия как предмет науки // Он же. Избранные произведения по истории религии. М., 1974. С. 36–37.
48. Обзорение преподавания на историко-филологическом факультете в 1917–1920 гг. / А. А. Гапоненков, вступ., подг. // Известия Саратовского университет. Серия: Филология. Журналистика. 2005. Т. 5. Вып. 1/2. С. 25–33.
49. Обзорение преподавания на историко-филологическом факультете Императорского Московского университета. 1891–1892. Б.м.: б.г.
50. Обзорение преподавания на историко-филологическом факультете Императорского Московского университета. 1901–1902. Б.м.: б.г.
51. Обзорение преподавания на историко-филологическом факультете Императорского Московского университета. 1906–1907. Б.м.: б.г.
52. Обзорение преподавания на историко-филологическом факультете Императорского Московского университета. 1917–1918. Б.м.: б.г.
53. Обзорение преподавания факультета общественных наук 1-го М.Г.У. на 1922 / 1923 ак. год. [М.], 1923.
54. Отчет о состоянии и действиях Императорского Московского университета за 1905 год. Ч. 2.
55. Очерки по истории Московского университета / В. И. Лебедев, Я. И. Линков, З. Я. Белецкий, ред. М., 1940.
56. Переписка с Андреем Белым // Павел Флоренский и символисты: Опыт литературные. Статьи. Переписка / Е. В. Иванова, сост., коммент. М., 2004. С. 433–498.
57. *Петровский И. Г.* Московский университет за пятьдесят лет советской власти: Московский ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени государственный университет имени М. В. Ломоносова. М., 1967.
58. *Покровский М. Н.* Страх страха смерти и производственное значение религии // Под знаменем марксизма. 1922. № 9–10. С. 113–124.
59. *Покровский М. Н.* История религии на холостом ходу (нечто вроде резюме) // Под знаменем марксизма. 1923. № 2–3. С. 202–210.
60. *Половинкин С. М.* На изломе веков (Религиозно-философские собрания в Санкт-Петербурге в 1901–1903 гг.) // Россия XXI. 2001. № 6. С. 120–157.
61. *Преображенский П. Ф.* Курс этнологии. М., 1929.
62. С. Т. А. Жданко беседует В. А. Тишков // http://www.valerytishkov.ru/cntnt/besedy_s_u/zhdanko.html (дата обращения: 19. 09. 2013).
63. *Свенцицкий В. П.* Переписка с П. А. Флоренским // Новый журнал. 2011. № 264. <http://www.newreviewinc.com/переписка-в-п-свенцицкого-и-п-а-флоренского>, дата обращения: 24. 09. 2013]
64. *Степанов И. И.* Страх смерти против исторического материализма (Ответ тов. М. Н. Покровскому) // Под знаменем марксизма. 1922. № 11–12. С. 83–113.
65. *Стыкалин С., Кременская И.* Советская сатирическая печать. 1917–1963. М., 1963.
66. *Сухова Н. Ю.* Система научно-богословской аттестации в России в XIX — начале XX века. М., 2009. С. 374.
67. *Тихонов Д.* Мистики Смоленска // Рабочий путь. 2013. 10 апреля.
68. *Токарев С. А.* Из дневников // Благодарим судьбу за встречу с ним: О С. А. Токареве — ученом и человеке. М., 1995. С. 159–304.
69. *Трубецкой С. Н.* Библиографический указатель книг и статей на русском языке по истории религии. М., 1899.
70. *Трубецкой С. Н.* К библиографии истории религии // Вопросы философии и психологии. 1897. Кн. 1 (36). С. 201–215.

П. Н. Костылев. Институализация религиоведения в Московском университете в первой половине XX в.

71. *Философский факультет МГУ имени М. В. Ломоносова: страницы истории* / А. П. Козырева, ред. М., 2011.
72. *Фохт Б.* Памяти князя С. Н. Трубецкого. М., 1906.
73. *Чертков С. В.* Писатель — проповедник // Свенцицкий В. П., прот. Собрание сочинений. М., 2008. С. 632–661.
74. *Шантепи-де-ля-Сосей П. Д.* Иллюстрированная история религий: В 2 т. М., 1899.
75. *Шарапов Ю. П.* Лицей в Сокольниках: Очерк истории ИФЛИ — Московского института истории, филологии и литературы имени Н. Г. Чернышевского (1931–1941 гг.). М., 1995.
76. *Штернберг Л. Я.* Сравнительное изучение религии // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. СПб., 1900. Т. 31 (61). С. 323–328.