

ФЕНОМЕНОЛОГИЯ РЕЛИГИИ П. Д. ШАНТЕПИ ДЕ ЛЯ СОССЕ И К. ТИЛЕ: ОТ ТЕОЛОГИИ К РЕЛИГИОВЕДЕНИЮ

Татьяна Сергеена Самарина

кандидат философских наук
научный сотрудник Института философии РАН
109240, Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1
t_s_samarina@bk.ru

Для цитирования: Самарина Т.А. Феноменология религии П. Д. Шантепи де ля Соссе и К. Тиле: от теологии к религиоведению // Богословский вестник. 2019. Т. 32. № 1. С. 67–79. doi: 10.31802/2500-1450-2019-32-67-79

Аннотация

УДК 21

В статье рассматриваются концепции двух классиков религиоведения – П. Д. Шантепи де ля Соссе и К. Тиле. На примере их творчества демонстрируется процесс отделения религиоведения от теологии. Несмотря на то, что и Тиле, и Соссе были выпускниками теологических факультетов, они являлись одними из самых радикальных борцов за отделение религиоведения от теологии. И Соссе, и Тиле выступали за создание нового типа рассмотрения религии, основанного на принципах компаративного анализа и идее равенства религий. При этом в их религиоведческих проектах имплицитно содержится наследие теологического мировидения – постулируемый ими антиредукционизм как основа понимания и изучения религии. Шантепи де ля Соссе считал, что проект исследования религии должен стать своеобразным подспорьем, помогающим перевести христианские идеи на языки других культур и религий. Соссе не только ввел в историю мысли словосочетание «феноменология религии», но и наметил основные перспективы ее будущего развития: выделение религиозных феноменов, антиредукционизм, вопрос о центре религии. Тиле подчеркивал важность компаративного анализа различных религий, на основе этого метода он стремился реформировать и трансформировать старые теологические установки.

Ключевые слова: религиоведение, феноменология религии, история религии, история религиоведения, философия религии, антиредукционизм, феномен, компаративистика, П. Д. Шантепи де ля Соссе, К. Тиле.

Специфика теологии как научной дисциплины в последнее время стала серьезно обсуждаться в кругу отечественных исследователей. И здесь важно не только определение теологии по ее сущностным аспектам, но и прояснение ее исторических взаимоотношений с иными смежными дисциплинами, поэтому особую значимость приобретает связь теологии с религиоведением. Благодаря некоторым трудам, посвященным генезису религиоведения, могло сложиться впечатление, что религиоведение как дисциплина возникла независимо от теологии с целью заместить ее. Исторический анализ этого вопроса показывает, что ситуация была несколько иной – религиоведение возникло из теологии, с одной стороны, как способ эмансипации ради соответствия новым принципам научного исследования, с другой – как дисциплина, впитавшая в себя целый ряд принципиальных теологических установок, можно даже сказать имплицитно теологическая. Лучшее всего процесс становления религиоведения в его связи с теологией можно продемонстрировать на примере голландской традиции, оказавшей влияние на две важнейшие отрасли религиоведения – историю религии и феноменологию религии. Для этой цели далее мы обратимся к анализу наследия двух классиков голландского религиоведения – П. Д. Шантепи де ля Соссе и К. Тиле.

Пьер Даниэль Шантепи де ля Соссе по праву считается автором, который ввел в историю мысли словосочетание «феноменология религии»¹, поэтому изучение его места в истории религиоведения и споры о его наследии всегда предваряли любой экскурс в специфику феноменологии религии. Сразу стоит отметить, что, несмотря на его роль первопроходца в использовании термина, Соссе вряд ли можно считать родоначальником самой дисциплины, хотя в некоторых чертах его труды напоминают работы классиков феноменологии религии. Оценивая вклад Соссе в религиоведение, современный голландский историк этой науки А. Молендийк даже как-то написал, что Соссе «...почти случайно стал одним из ведущих ученых зарождающейся науки о религии»².

Шантепи де ля Соссе родился в семье известного голландского теолога, одного из основателей этической теологии. Его отец Даниель находился под большим влиянием философии Ф. Шлейермахера и именно на ней основывал свои теологические построения. Шантепи пошел

1 Подробнее об этом см.: Самарина Т. С. Феноменология религии и философская феноменология // Вопросы философии. 2017. №4. С. 61–71.

2 *Molendijk A. L. The Emergence of the Science of Religion in the Netherlands. Leiden, 2005. P. 111.*

по стопам отца, сначала получив теологическое образование в Утрехте, а затем став пастором. Основным направлением его интересов были принципы изучения религии, диссертацию он писал о современных ему теориях происхождения религии. В тридцать лет он был избран профессором истории религии в университете Амстердама. В течение жизни Соссе занимался в основном отдельными аспектами истории религии, в первую очередь восточными религиями и религией древних германцев. Некоторые его труды получили широкое признание среди исследователей, уважение к Соссе было всеобщим, что выразилось в избрании его председателем первого конгресса историков религии, прошедшего в Нидерландах в 1912 году.

Но несмотря на свою большую активность в сфере изучения религии, Соссе по убеждениям был скорее теологом, зачастую противопоставлявшим современное научное понимание религии и теологию, способную удовлетворить «...потребность в углубленном познании тайны»³. Любопытно, что Соссе порой указывал на то, что он не является настоящим ученым. Это показательно, поскольку, по общему мнению исследователей, самостоятельным ученым он действительно не был, некоторые даже говорят о применимости к его трудам обозначения «second hand»⁴. Причина в том, что Соссе не специализировался на изучении какой-либо конкретной религии, а писал работы по второисточникам, компилируя существующие теории. Однако именно такой труд снискал ему всемирную популярность. Общеизвестной классикой религиоведения конца XIX века стал его «Учебник по религиозной истории», вышедший в оригинале по-немецки в 1887 году⁵ и выдержавший четыре издания, последнее из которых было опубликовано после его смерти в 1925 году⁶. Учебник был даже частично переведен на английский и французский языки. Перевод для английского издания книги осуществила дочь Макса Мюллера – Беатрис.

Как исследователь религии Соссе был убежден, что понимание сущности религии тесно связано с пониманием ее происхождения, поэтому изучение бесписьменных народов или постижение религии без эмпатии не приведет к успеху, если не принимать во внимание наличие центра религии – Бога. Эта эксплицитная теологическая установка хорошо ощутима во всех идеях Соссе. Например, христианство

3 *Chantepie de la Saussaye P.D.* De taak der theologie. Haarlem, 1899.

4 Так он назван Молендийком, см.: *Molendijk A. L.* Op. cit. P. 110.

5 *Chantepie de la Saussaye P.D.* Lehrbuch der Religionsgeschichte. Freiburg, 1887.

6 *Chantepie de la Saussaye P.D.* Lehrbuch der Religionsgeschichte. Freiburg, 1925.

он считал «...полным выражением того, что известно в других религиях поверхностным образом»⁷. Вот почему сам проект исследования религии должен был стать своеобразным подспорьем, помогающим перевести христианские идеи на языки других культур и религий, дабы открыть им возможность к постижению христианства и осознанию его как полноты религиозной жизни.

Введенное Соссе в научный оборот словосочетание «феноменология религии», как мы уже отмечали выше, было употреблено им в «Учебнике по истории религии». Этот массивный труд, в первом издании насчитывавший около девятистот страниц, имел целью познакомить широкие круги общественности с достижениями современной науки по этому вопросу. В тексте и названии книги Соссе намеренно сделал акцент именно на истории религии, поскольку, по его мнению, наука о религии в целом синонимична истории религии. При этом исторический материал не должен оставаться без рефлексивного осмысления, которое может дать только философия. Именно поэтому исторический аспект труда дополняется историей философского рассмотрения места и роли религии. Среди философов Соссе особенно выделяет труды Канта, Гегеля и Шлейермахера. Из этих троих первенствующее место в изучении религии он отводит философско-историческим идеям Гегеля, считая его основателем науки о религии. При этом, согласно Соссе, становление современного изучения религии – сложный процесс, который связан не только с философией и историей, большую роль, по Соссе, в нем сыграли открытия архаических культур антропологами, исследования этнологов и многое другое. Он замечает, что «...наука о религии обязана своим устойчивым ростом открытиям и достижениям, которые были сделаны в науках о языке, в археологии, филологии, этнографии, психологии народов, мифологии и фольклоре»⁸.

В тексте первого тома первого издания мы видим три основные части: феноменологическую, этнографическую и историческую. Причем последняя занимает непропорционально большой объем по сравнению с двумя другими и продолжается во втором томе⁹. Согласно идее Соссе, этнография и история религии являют собой определенное единство: «...этнографический раздел дает нам подробную информацию о рели-

7 *Chantepie de la Saussaye P. D.* Het belang van de studie der godsdiensten voor de kennis van het christendom. Groningen, 1878. S. 20.

8 *Chantepie de la Saussaye P. D.* Lehrbuch der Religionsgeschichte. Freiburg, 1897. S. 4.

9 Феноменологии Соссе отводит около 120 страниц, этнографии – около 60, все остальное занимает история.

гих диких племен, так называемых детей природы или той части человечества, которая не имеет истории. Второй раздел представляет собой историческое развитие религий цивилизованных народов»¹⁰. Таким образом, обе части являются историей религии, этнография при этом отвечает за бесписьменные архаические культуры. Собственно историческая часть разделена по историко-географическому принципу: Соссе начинает с древних религий (Египта и Вавилонии), а заканчивает исламом.

Для нас наибольший интерес представляет феноменологическая часть учебника. Как хорошо известно, Соссе видел в феноменологии дисциплину-медиатор, целью которой было соединение отвлеченных философских теорий с конкретными историческими данными. По крайней мере, так он писал о ней во введении к первому изданию своего учебника. Во втором и последующих изданиях часть с феноменологией и все упоминания о ней исчезли, поскольку, по некоторым данным, Соссе решил полностью сфокусироваться на истории, ибо объем материала превышал возможности книги, а по феноменологии, как особой дисциплине, он хотел написать специальный труд, но этот замысел ему так и не удалось осуществить. Описывая идею феноменологической части первого издания, он заметил, что она представляет собой «...первую всеобъемлющую попытку организовать основные группы религиозных проявлений (*Erscheinungen*), не объясняя их доктринальным единообразием, упорядочивая их таким образом, чтобы основные стороны и точки зрения были самоочевидны из самого материала»¹¹. Здесь обращает на себя внимание мысль о том, что феноменология должна группировать религиозные проявления. Эта идея найдет продолжение во всех последующих трудах классиков феноменологии религии (например, Ф. Хайлера или Г. ван дер Леу). Интересен и сам перечень феноменов, приведенный Соссе в этой части. Здесь встречаются и священный камень, дерево и зверь, священное время, священное пространство, священные личности, священная община, священные писания, религиозная мифология и т.п. Почти все эти темы, ровно с такими же наименованиями, будут встречаться и во всех классических трудах феноменологов религии¹².

10 Ibid. S. 6.

11 *Chantepie de la Saussaye P.D. Lehrbuch...* 1897. S. V.

12 Например, в трудах В. Б. Кристенсена (*Kristensen W. B. The Meaning of Religion. The Hague, 1960*) или Ф. Хайлера (*Heiler F. Erscheinungsformen und Wesen der Religion. Stuttgart, 1961*).

При этом заметим, что Соссе не предлагает в своей книге никакой единой теории группировки и выделения религиозных феноменов. Предложенная им систематизация религиозного материала является для него интуитивно очевидной, и он не видит особой нужды в ее объяснении или выделении какого-то особого феноменологического метода исследования. Как он писал, все должно быть ясно из самого материала. Пожалуй, единственное, что роднит его в методологическом плане с последующими феноменологами, – осознанный *антиредукционизм*. Например, в феноменологической части книги в разделе о священных людях он пишет: «Раньше вся религия считалась произвольным творением хитрых священников, в настоящее время все знают, что не священники создали религию, а наоборот, религия – священников»¹³. Согласно Соссе, по-настоящему понимать религию возможно только изнутри, поэтому ее изучение должно быть связано с пониманием психологии верующего человека. К примеру, Герардус ван дер Леу вспоминал, что одним из исследователей, вдохновивших его на изучение религии, в том числе ее психологического аспекта, был именно Соссе. Кое-что говорит Соссе и об объекте религии – теме, к которой в той или иной степени обращались все феноменологи. Правда, в «Учебнике...» рассмотрение центра религиозной жизни носит откровенно теологические черты, Соссе пишет, что объектом религии является «...живой Бог, который открывает себя всем народам как единственный истинный Бог»¹⁴.

Можно заключить, что Шантепи де ля Соссе не только ввел в историю мысли словосочетание «феноменология религии», но и наметил основные перспективы ее развития: выделение религиозных феноменов, антиредукционизм, вопрос о центре религии. Правда, сделал он это скорее интуитивно, не выработав никакого цельного представления о феноменологии религии как дисциплине со специфическим методом. Если у Соссе и был в реальности какой-то проект феноменологического исследования религии, то он не выразил его ни в одном из сочинений. Анализ даже первого издания Учебника показывает, что определяющим методом в нем служит историческое рассмотрение религий, феноменологическая часть вполне может восприниматься как довесок, не связанный с основной книгой, который, как оказалось, легко можно убрать за ненадобностью в последующих изданиях.

13 *Chantepie de la Saussaye P. D. Lehrbuch...* 1897. S. 124.

14 *Ibid.* S. 51.

Наряду с работами Шантепи де ля Соссе немалое значение для становления феноменологии религии имели труды Корнелиуса Тиле. Тиле не принято причислять к феноменологам религии, поскольку в центре его исследований было историческое изучение верований, но он сыграл значительную роль в развитии голландского религиоведения, непосредственно в рамках которого и оформлялась феноменология религии. Кроме того, Тиле оказал значительное влияние на труды таких классиков феноменологии, как В. Б. Кристенсен и Г. ван дер Леу. Далее мы кратко остановимся на творчестве Тиле, выделив значимые для формирования этой дисциплины черты.

Как и Соссе, Тиле принадлежал к теологическим кругам, получил образование теолога и был служителем реформатской церкви (голландская ветвь арминианства). Затем его назначили ректором реформатской семинарии, а позже перевели на теологический факультет Лейденского университета, где он и проработал большую часть жизни. В университетских кругах авторитет Тиле был так высок, что в течение некоторого времени он даже занимал пост ректора. На факультете он поначалу преподавал гомиетику, катехизис, пастырское богословие, позже переориентировался на общую историю религии и философию религии. Первые труды Тиле были по богословию Евангелия от Иоанна, в религиоведении сферой его интересов стали древние религии, он специализировался по Персии, Вавилонии и Египту. Исследователи отмечают, что именно его инаугурационная лекция 10 октября 1877 года о значении ассириологии для сравнительного религиоведения стала этапным моментом в истории этой науки в Голландии. Авторитет Тиле в религиоведческом сообществе был выше, чем у Соссе. Помимо того, что он имел множество почетных званий, его, наравне с Ф. Макс Мюллером, избрали президентом первой международной конференции по истории религии. Классическим трудом Тиле стал «Очерк по истории религии». Впервые он вышел в 1877 году на голландском, затем был переведен на немецкий язык и издан под редакцией Натана Зедерблома, именно это издание стало одним из самых уважаемых трудов по религиоведению в немецкоязычном мире.

Несмотря на то, что по происхождению и сфере деятельности Тиле был теологом, он являлся одним из самых радикальных борцов за эмансипацию религиоведения от теологии. Изначально его проектом было преобразование теологии в религиоведение, поскольку он считал все теологические методы устаревшими, а саму науку несостоятельной. Вот как он образно выразил эту мысль: «Целые и половинные королевства,

княжества, герцогства, кусочек Германии, немного Польши, немного Италии, Чехии, Венгрии, дополненные тремя миллионами русских, полутора миллионами сербов и иллирийцев, миллионом каринтийцев и некоторым количеством болгар и хорватов – вот что можно назвать Австрийской Империей. Немного филологии, немного истории религий, немного философии, немного теории риторики, немного психологии, немного теории искусства и еще кое-что – и у нас есть теология»¹⁵. По мнению Тиле, современная теология разобщена, не имеет никаких единых принципов и ориентируется на узкие представления отдельных деноминаций. По его мнению, такая ограниченность на фоне быстрого расширения знания о других культурах летальна. Тиле был полностью солидарен с Макс Мюллером в том, что любое знание начинается со сравнения, именно поэтому теология должна уступить место сравнительной, по определению, дисциплине – религиоведению. Последнее, по Тиле, обладает значительно большей эмпирической базой и отвечает всем основным представлениям о современной науке. Теология, в лучшем случае, может стать частным разделом общего религиоведения, при этом, разумеется, лишившись полемических дисциплин, таких как апологетика.

Для Тиле религия как таковая представляет собой уникальное явление человеческой жизни, укорененное в психике. В своем описании истоков религиозной жизни Тиле очень близок и Мюллеру и Шлейермахеру, поскольку видит в психике человека отражение бесконечного. В одной из работ он пишет: «Несомненно, во всяком случае, что религия – наряду со всем действительно великим в целях и действиях человека – эманурует непосредственно из того, что делает человека человеком – бесконечного внутри него»¹⁶. В своих гиффордовских лекциях Тиле выразился еще более четко, обозначив религию как явление, основанное на «вере в сверхчеловеческое»¹⁷.

Само религиоведение Тиле считал задачей философов, стремящихся рассматривать и изучать религиозные феномены и искать проникновения в их основы. Вспомогательными дисциплинами для такого исследования могут стать антропология, психология и социология, каждая со своей стороны раскрывающая специфику религиозного.

15 Tiele C. P. *Theologie en Godsdienstwetenschap* // *De Gids*. 1866. 30/2. P. 205–244. S. 213.

16 Tiele C. P. *Elements of the Science of Religion: Vol. II: Ontological*. Edinburgh; L., 1899. P. 248.

17 Tiele C. P. *Elements of the Science of Religion. Vol. I: Morphological*. Edinburgh; L., 1896. P. 4.

При этом, как уже было отмечено выше, Тиле склоняется к *антиредукционистской* теории религии – общей для всех феноменологов. Культурные, политические, социальные реалии для него оформляют лишь внешнюю часть религиозной жизни. Важно отметить, что Тиле уделял значительное место исследованию ритуала, считая, что и догматика, и ритуальная часть есть важные, но внешние проявления религиозной жизни: «...не то, чтобы догматы и ритуалы были религией, они являются лишь ее необходимыми проявлениями, воплощением того, что должно рассматриваться как сама ее жизнь и сущность, того, что по внутреннему убеждению должно отличаться от доктрины или символа веры – веры как таковой»¹⁸. Здесь также просматривается общая для всех феноменологов идея разделения сущности религии и ее проявлений в различных формах – феноменов. В гиффордовских лекциях, которые считаются суммой взглядов Тиле по теме, он открыто говорит об этом: «Что такое религия и откуда она возникает, мы можем установить только благодаря религиозным феноменам... [Так же, как] наше сокровенное существо может быть известно только по его внешним проявлениям»¹⁹.

Гиффордовские лекции представляют интерес еще и по той причине, что они связаны с феноменологией религии. Тиле разделил лекции на морфологическую часть, раскрывающую мысль о постоянной смене форм в эволюционном религиозном процессе (в ней Тиле выделяет законы религиозного развития и предлагает свою классификацию религий), и онтологическую часть, рассматривающую не подверженные изменениям константы религиозной жизни. Онтологическая часть, в свою очередь, делится на психологическую и феноменологическую. По сути, онтологическая часть лекций имеет прямое отношение к описанию сущности религии, при этом Тиле, в отличие от Соссе, не склонен говорить о сущности религии как таковой (о Боге), его интересует религия как человеческое действие, вызванное сверхъестественной силой, а не эта сила сама по себе. В онтологической части Тиле выделяет проявления религиозной жизни – «слова и дела»²⁰, выражающие религиозную жизнь, если производятся исходящим из сердца религиозным чувством. Именно аспект проявления религиозного чувства и описывается в психологическом разделе, в котором говорится о сущности религии. Феноменологический раздел посвящен облечению религиозного чувства

18 Tiele C. P. Religions // The Encyclopaedia Britannica: Ninth Edition. Vol. XX. Edinburgh, 1886. P. 248.

19 Tiele C. P. Elements of the Science of Religion. Vol. I. P. 18.

20 Tiele C. P. Elements of the Science of Religion. Vol. II. P. 6.

в формы религиозных доктрин, практик и организаций. Согласно Тиле, религия строится из трех частей: эмоций, концепций и настроения. Если нет одной из них, то нет и самой религии. Если все базируется на эмоциях, то религия вырождается в сентиментализм. Если центральное место занимают концепции, то это приводит к фанатизму. Если преобладает настроение, то религия превращается в морализм. В психологическом аспекте Тиле усматривал сущность религии в благочестии, из которого, по его мнению, возникали все формы богослужения. По этому поводу он писал: «В поклонении объединены те две фазы религии, которые называются школами “трансцендентного” и “имманентного”, соответственно, или которые на религиозном языке представляют верующего “воспринимающим Бога как Всевышнего” или “чувствующего Бога своим Отцом”»²¹. Вообще, в описании истоков религиозной жизни Тиле близок Шлейермахеру с его идеей религиозного чувства, правда, Тиле не стремился свести всю религию к чувству.

Можно заключить, что Тиле в своей теории религий также использовал некоторые положения, характерные для последующей традиции феноменологии религии. Во-первых, он придерживался последовательного *антиредукционизма*, утверждая, что религия, как никакая другая сфера человеческой жизни, способна давать человеку не только цельное мировоззрение, но и «...полное примирение со своим Я и своим мирским уделом, которые являются плодами религии и характеризуют истинно благочестивых во все эпохи»²². Несмотря на стремление исследовать внешние проявления религиозной жизни, Тиле всегда подчеркивал, что истоком ее является чувство бесконечного. Во-вторых, Тиле использовал термин «*феноменология*», когда писал о неизменяемых в процессе эволюции религии формах религиозной жизни, хотя перечень этих форм не совсем стандартный, но во многом он соответствует общим принципам классиков феноменологии религии. В-третьих, Тиле подчеркивал важность *компаративного анализа* различных религий, на основе этого метода он стремился реформировать и трансформировать старые теологические установки.

Таким образом, в трудах двух рассмотренных нами ученых очевидно стремление к отказу от монополии теологии в вопросах изучения религии. И Соссе, и Тиле выступали за создание нового типа рассмотрения религии, основанного на компаративном анализе и принципиальной идее равенства религий. При этом в их религиозноведческих проектах

21 Ibid. P. 192.

22 Ibid. P. 246.

имплицитно содержится наследие теологического мировидения – постулируемый ими антиредукционизм как основа понимания и изучения религии. На примерах этих двух ученых хорошо видна специфика феноменологии религии в ее становлении, а также ясны проблемы, которые она вынуждена была решать на последующих этапах своего развития, что мы находим впоследствии в трудах классиков – Р. Отто, Ф. Хайлера, Г. ван дер Леу.

Библиография

- Самарина Т. С.* Феноменология религии и философская феноменология // Вопросы философии. 2017. №4. С. 61–71.
- Chantepie de la Saussaye P. D.* De taak der theologie, Haarlem: F. Bohn, 1899.
- Chantepie de la Saussaye P. D.* Het belang van de studie der godsdiensten voor de kennis van het christendom. Groningen: Noordhoff, 1878.
- Chantepie de la Saussaye P. D.* Lehrbuch der Religionsgeschichte. Freiburg: J.C.B. Mohr, 1887.
- Chantepie de la Saussaye P. D.* Lehrbuch der Religionsgeschichte. Freiburg: J.C.B. Mohr, 1925.
- Chantepie de la Saussaye P. D.* Lehrbuch der Religionsgeschichte. Freiburg: J.C.B. Mohr, 1897.
- Heiler F.* Erscheinungsformen und Wesen der Religion. Stuttgart: Kohlhammer, 1961.
- Kristensen W. B.* The Meaning of Religion. The Hague: M. Nijhoff, 1960.
- Molendijk A. L.* The Emergence of the Science of Religion in the Netherlands. Leiden: Brill, 2005.
- Tiele C. P.* Elements of the Science of Religion. Vol. I: Morphological. Edinburgh; L.: William Blackwood & Sons, 1896.
- Tiele C. P.* Elements of the Science of Religion: Vol. II: Ontological. Edinburgh; L.: William Blackwood & Sons, 1899.
- Tiele C. P.* Religions // The Encyclopaedia Britannica: Ninth Edition. Vol. XX. Edinburgh: Adam and Charles Black, 1886. P. 248.
- Tiele C.P.* Theologie en Godsdienstwetenschap // De Gids. 1866. 30/2. P. 205–244.

The Phenomenology of Religion of P. D. Chantepie de la Saussaye and C.P. Tiele: from Theology to Religious Studies

Tatiana S. Samarina

PhD in Philosophy, Research Fellow of the Institute of Philosophy
of Russian Academy of Sciences
12/1 Goncharnaya str., Moscow 109240, Russia
t_s_samarina@bk.ru

For citation: Samarina, Tatiana S. "The Phenomenology of Religion of P. D. Chantepie de la Saussaye and C.P. Tiele: from Theology to Religious Studies". *Theological Herald*, vol. 32, no. 1, 2019, pp. 67–79. (In Russian) doi: 10.31802/2500-1450-2019-32-67-79

Abstract. The article discusses the ideas of famous religious scholars, the founders of religious studies P. D. Chantepie de la Saussaye and C. Tiele. Their work may serve as an illustration of the process of separation of religious studies from theology. Despite the fact that both Tiele and Saussaye were graduates of theological departments, they were one of the most radical advocates for the separation of religious studies from theology. Both Saussaye and Tiele advocated the creation of a new way of studying of religion based on the principles of comparative analysis and the idea of equality of religions. At the same time, their religious projects implicitly contain the legacy of the theological worldview – the anti-reductionism they postulate as the basis for understanding and studying religion. Chantepie de la Saussaye believed that the project of the studying religion should help to translate Christian ideas into the languages of other cultures and religions. Saussaye not only introduced the phrase “the phenomenology of religion” into the history of thought, but also outlined the main prospects for its future development: the isolation of religious phenomena, anti-reductionism, the question of the center of religion. Tiele stressed the importance of a comparative analysis of various religions, based on this method, he sought to reform and transform the old theological guidelines.

Keywords: religious studies, phenomenology of religion, history of religion, history of religious studies, philosophy of religion, anti-reductionism, phenomenon, comparative studies, P. D. Chantepie de la Saussaye, C. P. Tiele.

References

- Chantepie de la Saussaye P. D. *Het belang van de studie der godsdiensten voor de kennis van het christendom*. Groningen: Noordhoff, 1878.
- Chantepie de la Saussaye P. D. *Lehrbuch der Religionsgeschichte*. Freiburg: J. C. B. Mohr, 1887.
- Chantepie de la Saussaye P. D. *Lehrbuch der Religionsgeschichte*. Freiburg: J. C. B. Mohr, 1897.
- Chantepie de la Saussaye P. D. *De taak der theologie*. Haarlem: F. Bohn, 1899.
- Chantepie de la Saussaye P. D. *Lehrbuch der Religionsgeschichte*. Freiburg: J. C. B. Mohr, 1925.
- Heiler F. *Erscheinungsformen und Wesen der Religion*. Stuttgart: Kohlhammer, 1961.
- Kristensen W. B. *The Meaning of Religion*. The Hague: M. Nijhoff, 1960.

- Molendijk A. L. *The Emergence of the Science of Religion in the Netherlands*. Leiden: Brill, 2005.
- Samarina T. S. Fenomenologiya religii i filosofskaya fenomenologiya (Phenomenology of Religion and Philosophical Phenomenology). *Voprosy filosofii (Problems of Philosophy)*, Moscow, 2017, no. 4, pp. 61–71.
- Tiele C. P. *Elements of the Science of Religion. Vol. I: Morphological*. Edinburgh, London: William Blackwood & Sons, 1896.
- Tiele C. P. *Elements of the Science of Religion: Vol. II: Ontological*. Edinburgh, London: William Blackwood & Sons, 1899.
- Tiele C. P. Religions. *The Encyclopaedia Britannica: Ninth Edition*. Vol. XX. Edinburgh, Adam and Charles Black, 1886, p. 248.
- Tiele C. P. Theologie en Godsdienstwetenschap. *De Gids*, 1866, no. 30/2, pp. 205–244.